

L.dz. 021/2019

Kielce, 8 sierpnia 2019 r.

Pan
Wiesław Łyszczek
Główny Inspektor Pracy
Warszawa

Szanowny Panie Inspektorze,

Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy w związku z pytaniami i wątpliwościami środowiska inspektorów pracy występuje do Pana o zajęcie oficjalnego stanowiska, które należy stosować podczas prowadzonych czynności kontrolnych u pracodawców należących do sektora finansów publicznych.

Powołana wyżej wątpliwość jest następująca:

Czy pracodawca sektora finansów publicznych, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych może bez porozumienia ze wszystkimi zakładowymi organizacjami związkowymi działającymi w danym podmiocie ustalić zasady podziału środków na wynagrodzenia w trybie art. 30 ust. 6 tej ustawy ?

UZASADNIENIE

Kwestia stosowania art. 27 ust. 3 oraz art. 30 ust. 5 ustawy o związkach zawodowych (obecnie art. 30 ust. 6) była przez Państwową Inspekcję Pracy wielokrotnie rozstrzygana.

„Należy jednak zauważyć, że art. 30 ust. 5, określając sposób postępowania pracodawcy w razie nieprzedstawienia przez organizacje związkowe wspólnie uzgodnionego stanowiska, ogranicza możliwość podjęcia przez niego samodzielnej decyzji tylko do spraw wymienionych w tym przepisie. Pracodawca nie może zatem zastosować tego trybu

*postępowania w sprawach wymienionych w art. 27 ust. 3 zdanie drugie ustawy o związkach zawodowych. Zważywszy, że przepis ten wymaga uzgodnienia zasad podziału środków na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w państwowej jednostce sfery budżetowej z zakładową organizacją związkową, więc przyznaje jej w tych sprawach kompetencje o charakterze stanowczym, **zatem pracodawca nie może ustalić zasad podziału środków na wynagrodzenia bez osiągnięcia w tej sprawie porozumienia z zakładowymi organizacjami związkowymi**”*

vide: Stanowisko Departamentu Prawnego Głównego Inspektora Pracy z dnia 23 czerwca 2008r.; odpowiedź Dyrektora Departamentu Prawnego GIP na pismo Przewodniczącego Rady Krajowej Sekcji Pracowników Skarbowych NSZZ „Solidarność” znak SK/196/2015

Takie stanowisko potwierdził Główny Inspektor Pracy także w piśmie z dnia 18 kwietnia 2018r. kierowanym do Przewodniczącego KZ NSZZ „Solidarność” przy Instytucie Pamięci Narodowej, Komisja ds. Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. W piśmie tym Główny Inspektor Pracy wskazał na konieczność uzgadniania z organizacją związkową podziału środków finansowych w trybie art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych wykluczając tym samym tryb określony w art. 30 ust. 5 ustawy o związkach zawodowych (obecnie art. 30 ust. 6 ustawy).

vide: pismo Głównego Inspektora Pracy znak GPP-49-5105-5-1/18 z 18 kwietnia 2018

Stanowisko wyrażane w przedmiotowych opiniach jest zbieżne z także z opinią Sejmowego Biura Analiz z dnia 28 marca 2019r. znak BAS-WAP-378/19

vide: opinia Biura Analiz Sejmowych z dnia 28 marca 2019r. znak BAS-WAP-378/19

Biorąc zatem pod uwagę stanowisko jakie prezentował Główny Inspektor Pracy podczas podziału środków finansowych na wynagrodzenia dla pracowników Państwowej Inspekcji Pracy w 2018 roku stwierdzić można sprzeczność tegoż z wyżej przywołanymi stanowiskami Urzędu oraz opinią prawną Biura Analiz Sejmowych.

Mając zatem na względzie konieczność przyjęcia jednolitego stanowiska w tym zakresie w skali całego Urzędu Komisja Krajowa prosi Głównego Inspektora Pracy o zajęcie oficjalnego stanowiska w sprawie stosowania art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych, gdyż wśród inspektorów pracy wykonujących czynności kontrolne pojawia się wątpliwość dotycząca stosowania wykładni wyrażonej w wyżej przytoczanych pismach.



Komisja Krajowa
Związku Zawodowego Pracowników PIP

Załączono:

- opinia Biura Analiz Sejmowych z dnia 28 marca 2019r. znak BAS-WAP-378/19